256/2020

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
SEKCIA VÝSTAVBY
810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Obecný úrad Široké
Dátum: -3. 11. 2020
Číslo záznamu: 2
Číslo spisu: OcÚ 2020/279
Prílohy:
Vybavuje:

Bratislava 27. 10. 2020
Číslo: 25001/2020/SV/80330
Stupeň dôvernosti: VJ

ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia výstavby (ďalej len „ministerstvo"), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania obce Fričovce, Fričovce 34, 082 37 Široké, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/68911/ŠSS-ČD zo dňa 25. 06. 2020 v odvolacom konaní a

rozhodlo takto:

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/68911/ŠSS-ČD zo dňa 25. 06. 2020.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad") v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolania podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/68911/ŠSS-ČD zo dňa 25. 06. 2020 zrušil právoplatné rozhodnutie stavebného úradu obce Široké (ďalej len „stavebný úrad") č. SOÚ 042/1/2017-OcÚ 080/2017-ÚR zo dňa 11. 12. 2017. Stavebný úrad cit. rozhodnutím podľa § 39, § 39a a § 39b stavebného zákona rozhodol o využití územia a o umiestnení stavby „Viacúčelová vodná nádrž v k. ú. Fričovce", na pozemkoch KN-C parc. č. 503, 504, 506, 507, 508 v k. ú. Fričovce (ďalej len „predmetné územné rozhodnutie") pre navrhovateľa obec Fričovce, so sídlom Fričovce 34, 082 37 Široké, IČO: 00327026 (ďalej len „navrhovateľ").

Proti rozhodnutiu okresného úradu podal v zákonom určenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý v podanom odvolaní uvádza, že podľa jeho názoru, napadnuté rozhodnutie okresného úradu bolo vydané nesprávne a nezodpovedá objektívnym skutočnostiam. Má za to, že

v územnom konaní bolo preukázané, že v súčasnosti je jediným a výlučným vlastníkom pozemkov KN-C parc. č. 503, 504, 506, 507 a 508 v k. ú. Fričovce, ktoré získal na základe zmluvy o bezplatnom prevode vlastníctva pozemkov vo verejnom záujme na obec č. 01477/2018 (zo dňa 20. 08. 2018), na základe ktorej získal cit. parcely do svojho vlastníctva a uvádza, že neobstoja tvrdenia Ing. Martina Topora, bytom Bertotovce 134, 082 35 Bertotovce (ďalej len „Ing. Martin Topor") o jeho vlastníctve stavby rybníka umiestneného na pozemku KN-C parc. č. 507 v k. ú. Fričovce ani tvrdenie, že na túto stavbu sa list vlastníctva nezakladá. Navrhovateľ má za to, že Ing. Martin Topor žiadnym hodnoverným spôsobom nepreukázal vlastnícke právo k rybníku. Podľa jeho názoru sa okresný úrad nedostatočne vysporiadal s jeho námietkami uvedenými vo vyjadrení č. FR-2020/127/OcÚ-01 zo dňa 19. 05. 2020. Navrhovateľ ďalej uvádza, že príslušný stavebný úrad nemal a nemohol mať vedomosť o hodnoverných nárokoch Ing. Martina Topora, nakoľko obci Fričovce v liste zo dňa 16. 06. 2008 predložil len zámer využitia pozemkov KN-C parc. č. 503, 504 a 507 v k. ú. Fričovce bez dokladovania vlastníctva k týmto pozemkom, a to deväť rokov pred predmetným územným konaním. Ďalej uvádza, že jediným a oprávneným zástupcom týchto parciel bol v čase vydania predmetného územného rozhodnutia Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava (ďalej len „SPF"), ktorý voči konaniu a rozhodnutiu stavebného úradu nemal námietky a o právnom nároku iných osôb nemal vedomosť. Navrhovateľ má za to, že Ing. Martin Topor hodnoverne nepreukázal vlastnícke právo k rybníku a okresný úrad nemal právo preskúmavať rozhodnutie stavebného úradu v konaní mimo odvolania, ak sa dodatočne zmenili skutkové predpoklady rozhodujúce pre jeho vydanie. Z napadnutého rozhodnutia okresného úradu nie je navrhovateľovi zrejmé, ako sa okresný úrad vysporiadal s tým, že je vlastníkom dotknutých parciel, ale len jednostranne si osvojil tvrdenia Ing. Martina Topora, že tento získal rybník do svojho vlastníctva v zmysle kúpnej zmluvy č. 2/01/2007 zo dňa 01. 02. 2007. Navrhovateľ sa taktiež nestotožňuje s tvrdením okresného úradu, týkajúceho sa § 28 ods. 2 vyhl. č. 79/1996 Z. z. platného v čase prevodu zmluvy a jeho vysvetlenia. Ďalej namieta, že nebolo dodržané ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku, pretože rozhodnutie stavebného úradu bolo zrušené na základe domnienky okresného úradu o vlastníctve stavby rybníka bez zváženia dopadov na neho ako žiadateľa, ktorý už na prípravu predmetného návrhu investoval finančné prostriedky. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ má za to, že okresný úrad dospel k nesprávnym záverom a žiada odvolací orgán, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie ako nezákonné v celom rozsahu zrušil. Na záver v odvolaní prehlasuje, že skutočnosti uvádzané sťažovateľom (Ing. Martinom Toporom) sa nezakladajú na pravde a zdôvodnenie tejto konštelácie zašle do 20 dní po zosumarizovaní podkladov a listín potrebných v danej veci.

Okresný úrad listom č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/83780 zo dňa 28. 07. 2020 v súlade s ustanovením § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a určil lehotu, v ktorej sa k nemu mohli vyjadriť. V určenej lehote sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, listom č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/94736 zo dňa 27. 08. 2020 ho podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so súvisiacimi spisovými materiálmi týkajúcimi sa veci predložil ministerstvu, na rozhodnutie o odvolaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku pri preskúmavaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

Podľa § 34 ods. 2 stavebného zákona v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 39b ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o využívaní územia sa povoľuje nové využívanie územia, určujú sa jeho podmienky a čas jeho platnosti.

Ministerstvo v súlade s ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci v celom rozsahu, porovnalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, ako aj správneho poriadku, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, ako aj dôvody odvolania a dospelo k záveru, že postup okresného úradu a rozhodnutie, ktoré vydal, je v rozpore so zákonom, a preto je dôvodné ho zrušiť.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že na základe podania Ing. Martina Topora, doručeného na okresný úrad dňa 05. 02. 2020, ktoré bolo okresným úradom vyhodnotené ako podnet voči rozhodnutiu stavebného úradu č. SOÚ 042/1/2017-OcÚ 080/2017-ÚR zo dňa 11. 12. 2017 (ďalej len „podnet"), preskúmal okresný úrad cit. rozhodnutie stavebného úradu a súvisiaci spisový materiál v súlade s § 65 správneho poriadku. Po predbežnom preskúmaní spisového materiálu týkajúceho sa veci okresný úrad listom č. OU-PO-OVBP2-

2020/016991/48592 zo dňa 07. 05. 2020 v súlade s § 18 ods. 3 správneho poriadku oznámil účastníkom konania začatie konania o preskúmaní rozhodnutia stavebného úradu mimo odvolacieho konania a zároveň určil lehotu, v ktorej sa mohli účastníci konania k predmetnej veci vyjadriť.

K oznámeniu o začatí konania mimo odvolania sa listom č. SPFZ060611/2020 SPFS78279/2020/RO-28-002 zo dňa 15. 05. 2020 k danej veci vyjadril účastník konania SPF a taktiež aj navrhovateľ v stanovisku č. FR-2020/127/OcÚ-01 zo 19. 05. 2020.

Okresný úrad po preskúmaní príslušného spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia stavebného úradu dospel k záveru, že cit. rozhodnutie nezodpovedá v celom rozsahu zákonu, a to najmä § 34, § 39b a § 38 stavebného zákona, a preto ho podľa § 65 ods. 2 správneho poriadku rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2020/016991/68911/ŠSS-ČD zo dňa 25. 06. 2020 zrušil.

Svoje rozhodnutie okresný úrad odôvodnil najmä tým, že pri jeho vydávaní nebol zo strany stavebného úradu dodržaný zákonný postup. Okresný úrad uvádza, že stavebný úrad vydal podľa § 39, § 39a a § 39b pre navrhovateľa rozhodnutie o využití územia a rozhodnutie o umiestnení stavby „Viacúčelová vodná nádrž v k. ú. Fričovce", pričom stavebný objekt SO 02 – Vodná nádrž je umiestnený na pozemku KN-C parc. č. 507 v k. ú. Fričovce. Na základe dokladov predložených Ing. Martinom Toporom, ako kópia kúpnej zmluvy č. 2/01/2007 zo dňa 01. 02. 2007 uzatvorená medzi ním a Petrom Vasičkom, bytom Vlkanovce 66, 090 42 Vlkanovce (ďalej len „kúpna zmluva č. 2/01/2007"), kúpnej zmluvy č. 52 zo dňa 21. 04. 2006 a kúpnej zmluvy č. 51 zo dňa 21. 04. 2006, obe uzatvorené medzi cit. Petrom Vasičkom a Mgr. Vladimírom Micajom, správcom konkurznej podstaty, so sídlom Starinská 2130/13, 066 01 Humenné, znaleckého posudku č. 37/2004 na rybník nachádzajúci sa na pozemku KN-C parc. č. 507 v k. ú. Fričovce, list zo dňa 16. 06. 2008 o predložení zámeru využitia pozemkov KN-C parc. č. 503, 504, 507 v k. ú. Fričovce podaného na obec Fričovce dňa 16. 06. 2008, je predmetné územie (parc. č. KN-C 507 v k. ú. Fričovce) využívané ako rybník. Na LV č. 686 v k. ú. Fričovce je pozemok KN-C parc. č. 507 zapísaný ako druh pozemku vodná plocha. Okresný úrad konštatuje, že na základe uvedeného rozhodnutie stavebného úradu v časti využitia územia nemá opodstatnenie, nakoľko aj v súčasnosti je predmetné územie, resp. pozemok, vodnou plochou.

S poukazom na § 119 ods. 2, § 120 ods. 1, 2 a § 133 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vo väzbe na § 6 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov platného v čase vydania rozhodnutia stavebného úradu a § 43a ods. 3 stavebného zákona v spojení s § 28 ods. 2 vyhlášky č. 79/1996 Z. z., ktorou sa vykonával zákon Národnej rady SR o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, okresný úrad konštatuje, že stavba rybníka sa v katastri nezapisuje. Na katastrálnej mape sa zobrazuje parcelným číslom pozemku, na ktorom je stavba postavená alebo mapovou značkou, označená kódom druhu pozemku a kódom spôsobu využívania pozemku. Ďalej uvádza, že daná stavba nie je predmetom evidencie katastra (§ 6 ods. 2 katastrálneho zákona platného v čase vydania rozhodnutia stavebného úradu), vlastnícke právo k nej sa nenadobudne vkladom do katastra nehnuteľností, ale na základe zmluvy, zároveň daná stavba nezodpovedá kritériám v zmysle § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a teda môže byť súčasťou pozemku a možno ju prevádzať mimo evidencie katastra. Okresný úrad ďalej konštatuje, že Ing. Martina Topor za účelom preukázania vlastníctva k stavbe rybníka predložil kúpnu zmluvu č. 2/01/2007, a preto bolo potrebné s Ing. Martinom Toporom konať ako s účastníkom konania so všetkými jeho

právami ako vlastníka stavby rybník. Záverom okresný úrad uvádza, že vzhľadom na rozsah pochybení v územnom konaní sa jedná o nezákonnosť, ktorá prevyšuje dobromyseľne nadobudnuté právo navrhovateľa a nakoľko územné rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, ako aj nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu § 46 správneho poriadku.

Ministerstvo nesúhlasí s právnym názorom vyjadrenom v napadnutom rozhodnutí okresného úradu, že stavebný úrad neopodstatnene aplikoval § 39b stavebného zákona, keď rozhodol o využití územia. Z projektovej dokumentácie overenej v konaní stavebným úradom vyplýva, že v záujmovom území sa nachádza pôvodný rybník, ktorý je v súčasnosti rozdelený na dve časti, z ktorých jedna je bez zadržanej vody a zarastený náletovými drevinami krovinami a druhá časť je v neudržiavanom stave s čiastočnou akumuláciou vody. Ďalej sa v nej uvádza: *„Pôvodne bol pre stavbu realizovaný odberný objekt z Kopytovského potoka a prívodný kanál, resp. potrubie na pozemku KN-C prac. č. 504 v k. ú. Fričovce, avšak toho času odberný objekt ani prívod vody do rybníka nie sú.* Ďalej sa v cit. projektovej dokumentácii uvádza, že *„hlavným účelom stavby je rekonštrukcia pôvodnej nádrže (rybníka) na viacúčelovú vodnú nádrž, pričom vybudovaná vodná nádrž bude zabezpečovať viacero funkcií, ako zlepšenie kvality čistoty povrchových a podzemných vôd, priaznivý vplyv na mikroklímu, zlepšovanie ekologickej rovnováhy v krajine, vytváranie priaznivých stanovištných podmienok. Z hľadiska možnosti využívania obyvateľstvom obce je dôležité uviesť estetickú hodnotu, dotváranie krajinného prostredia, rekreačné a športové využitie. Úprava bude vhodne začlenená do jestvujúceho prírodného prostredia a je v súlade so spracovaným územným plánom obce. Nádrž je možné využívať pri vhodnej manipulácii ako nádrž na možné sploštenie povodňovej vlny (objem nádrže až 50 tis. m^3), protipožiarnu nádrž a vo výhľadovej budúcnosti aj možnosť športového rybolovu."* Podľa stavebno-technického riešenia realizácia stavby bude pozostávať z viacerých objektov, a to z objektu SO 01 – prívodné potrubie slúžiace na napúšťanie a dopúšťanie vodnej nádrže umiestnené na pozemku KN-C parc. č. 504 v k. ú. Fričovce, SO 02 – vodná nádrž (na pozemku KN-C parc. č. 507 v k. ú. Fričovce) s umiestnením mimo vodného toku s prívodom vody do nádrže cez odberný objekt a vypúšťanie odtokovým potrubím cez výpustné objekty, SO 03 – odtokové potrubie, resp. potrubia umiestnené na pozemku KN-C parc. č. 508 v k. ú. Fričovce, navrhované z kanalizačných rúr so zaústením do toku Svinka a objekt SO 04 – spevnené plochy na pozemku KN-C parc. č. 506 v k. ú. Fričovce s povrchovou úpravou z asfaltobetónu navrhovanú realizovať ako prístupovú cestu, parkovacie miesta, odberné miesto pre hasičskú techniku a pešie chodníky pre prístup vlastníka, prevádzkovateľa a návštevníkov nádrže. V zmysle § 39b stavebného zákona, rozhodnutie o využívaní územia sa vydáva vtedy, ak pre nové zmenené využitie územia je potrebné určiť podmienky a spôsob úpravy územia, odvodnenia, pripojenia na dopravné a rozvodné siete, požiadavky na ochranu existujúcich stavieb, zelene a pod. Pri určovaní podmienok sú dôležité stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a vlastné zistenia stavebného úradu.

Z uvedeného vyplýva, že z pôvodnej vodnej nádrže rybníka, ktorého účelom a hlavným využitím je chov rýb (jeden účel), vybudovaním viacúčelovej vodnej nádrže sa vytvorí nový zmenený spôsob využívania predmetného územia, a to na vyššie uvedené účely. Nová vodná nádrž bude využívaná teda na viaceré účely, na rekreačné a športové účely, taktiež na možné sploštenie povodňovej vlny, ale aj pre potreby protipožiarnej ochrany a športový rybolov. S ohľadom na stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa z hľadiska posúdenia verejných záujmov k navrhovanej stavbe vyjadrili kladne, v predmetnom územnom rozhodnutí stavebný úrad určil podmienky vyplývajúce z požiadaviek nového spôsobu využívania územia, najmä podmienky jeho úpravy a odvodnenia, ktorými sú požiadavky na úpravu zastavanej plochy a hĺbkových pomerov nádrže s premenlivým akumulačným objemom, odtokové a prítokové podmienky vrátane protipovodňovej ochrany územia, ako aj určil podmienky z hľadiska požiadaviek ochrany

životného prostredia i podmienky dopravného napojenia, a preto stavebný úrad rozhodol aj o využívaní územia.

Z ust. § 65 ods. 2 a § 65 ods. 3 ustanovení správneho poriadku vyplýva, že zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania prichádza do úvahy len vtedy, ak toto právoplatné rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom, pričom v konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolania začatom v zmysle § 18 správneho poriadku je nezákonnosť predmetom spoľahlivého zisťovania, kedy musia byť objasnené všetky okolnosti rozhodujúce pre posúdenie veci. Správny orgán je pritom povinný vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania preskúmavaného rozhodnutia. V záujme zachovania stability právnych vzťahov založených právoplatným rozhodnutím, zákon vylučuje zrušenie alebo zmenu rozhodnutia, ak by boli významne narušené práva nadobudnuté dobromyseľne a ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutočnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaný návrh, projektová dokumentácia a vyjadrenia dotknutých orgánov boli posúdené z hľadísk uvedených v ust. § 37 stavebného zákona, pričom pri posúdení si stavebný úrad v zmysle príslušných ust. upravujúcich územné konanie zaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, postupoval v súlade s platnými predpismi a taktiež dostatočne zabezpečil procesné práva účastníkov konania. V danom konkrétnom prípade v predmetnom územnom konaní, oznámenie o začatí konania, ako aj samotné rozhodnutie doručoval verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 správneho poriadku. Doručovanie v zmysle cit. ustanovení predstavuje legitímny a zákonný spôsob, kedy správny orgán umožní aj takým účastníkom konania, ktorí mu nie sú alebo ktorých pobyt mu nie je známi, uplatniť v konaní svoje práva vyplývajúce z postavenia účastníka konania. To znamená, že aj ten účastník konania, ktorého zo všeobecne dostupných údajov a listín (napr. kataster nehnuteľností, údaje verejnej správy), a teda zo všeobecne známych skutočností nemôže správny orgán identifikovať, dostane možnosť dozvedieť sa o písomnosti, ktorá mu je určená. Adresátovi tak vzniknú právne následky bez ohľadu na to, či sa o obsahu písomnosti skutočne dozvedel.

Stavebný úrad doručoval oznámenie o začatí konania č. SOÚ 042/2017-OcÚ 80/2017-oz zo dňa 17. 03. 2017, ako aj rozhodnutie verejnou vyhláškou, pričom v týchto písomnostiach uviedol všetky dotknuté pozemky. Účastníci konania, ako aj fyzické a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám, ako aj susedným pozemkom a stavbám mohli byť predmetným konaním a rozhodnutím priamo dotknuté, dostali zákonným spôsobom možnosť uplatniť svoje práva. Nemožno preto tvrdiť, že Ing. Martin Topor bol v konaní opomenutý alebo že sa s ním ako s účastníkom konania nekonalo. Ing. Martinovi Toporovi nebola ani odňatá možnosť vstúpiť do konania, oboznámiť sa s predmetnou vecou a navrhnúť dôkazy, ktoré by stavebný úrad bol povinný vyhodnotiť, resp. ktoré by boli relevantné pre meritórne rozhodnutie, ako aj uplatniť svoje námietky v prípadnom odvolacom konaní.

V čase vydania predmetného rozhodnutia stavebného úradu bol SPF správcom dotknutých pozemkov vo vlastníctve SR, ktorý v stanovisku č. SPFZ/2017/045545 (doručené na obecný úrad Fričovce dňa 28. 11. 2017) vyslovil súhlas s predloženým návrhom, za ním stanovených podmienok, čo je v súlade s § 38 stavebného zákona.

V podanom podnete predložená kúpna zmluva č. 2/01/2007, uzatvorená v zmysle príslušných ustanovení občianskeho zákonníka, však nie je verejnou listinou, resp. všeobecne známou skutočnosťou a v danom konkrétnom prípade ju možno považovať za skutočnosť, ktorou sa dodatočne zmenili skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo, t. j. po vydaní právoplatnosti preskúmavaného podnetom napadnutého rozhodnutia a zároveň ktorou boli dotknuté dobromyseľne nadobudnuté práva navrhovateľa, a to takmer 2 roky po nadobudnutí uvedeného rozhodnutia.

Dňa 19. 10. 2020 bolo na ministerstvo doručené podanie, v ktorom navrhovateľ v zastúpení doc. JUDr. Jozef Sotolář, PhD., advokát, Južná trieda č. 1, 040 01 Košice, doplnil odvolanie aj s prílohami, týkajúce sa jeho vlastníckych práv, resp. jeho majetkovoprávnych nárokov, okrem iných aj na pozemok KN-C parc. č. 507 v k. ú. Fričovce i na rybník umiestnený na tomto pozemku. Nakoľko v danom konkrétnom prípade nie je posúdenie vlastníckych práv v kompetencii ministerstva a predložené doklady v uvedenom doplnení odvolania sú taktiež skutočnosti, ktoré sa zmenili dodatočne, po vydaní právoplatného rozhodnutia stavebného úradu, ministerstvo nie je tieto dodatočne zmenené skutkové okolnosti v zmysle § 65 ods. 3 správneho poriadku oprávnené brať do úvahy.

Ministerstvo k veci dodáva, že účelom územného rozhodnutia je na základe poznania územia, platnej územnoplánovacej dokumentácie, územnoplánovacích podkladov alebo iných podkladov v danom konkrétnom prípade určiť podmienky pre využitie územia a stavebný pozemok, umiestnenie stavby na ňom a určiť podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie pre účely konania v ďalšom stupni – stavebné povolenie vydané príslušným stavebným, resp. špeciálnym stavebným úradom. Z charakteristiky územného rozhodnutia vyplýva, že ide o rozhodnutie, na základe ktorého sa priamo stavba nerealizuje; územné rozhodnutie vytvára právny základ pre vydanie stavebného povolenia na realizáciu stavby, ktoré môže alebo nemusí byť vydané. Preto samotným územným rozhodnutím nemôže reálne dôjsť k bezprostrednému porušeniu vlastníckeho práva ani negatívnym účinkom umiestňovanej stavby, na svoje okolie.

K námietkam navrhovateľa uplatneným v odvolaní ministerstvo uvádza, že vzhľadom na vyššie uvedené a výrok tohto rozhodnutia, nie je v danom konkrétnom prípade opodstatnené sa odvolacími námietkami navrhovateľa zaoberať.

Ministerstvo preskúmalo napadnuté rozhodnutia okresného úradu a súvisiaci spisový materiál a dospelo k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Tibor Németh
generálny riaditeľ sekcie výstavby

Rozhodnutie sa doručí formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky", ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa" účastníkom konania:

1. Obec Fričovce, Fričovce 34, 082 37 Široké
2. Ing. Martin Topor, Bertotovce 134, 082 35 Bertotovce
3. SPF, Generálne riaditeľstvo, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
4. SVP, š. p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
5. Slovenská správa ciest, IVaSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
6. Právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom registra „C" parc. č. 503, 504, 506, 507, 508 v k. ú. Fričovce môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Na vedomie (bez právnych účinkov doručenia):

1. Obec Fričovce, Fričovce 34, 082 37 Široké
2. Ing. Martin Topor, Bertotovce 134, 082 35 Bertotovce
3. SPF, Generálne riaditeľstvo, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava
4. SVP, š. p., OZ Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice
5. Slovenská správa ciest, IVaSC, Kasárenské námestie 4, 040 01 Košice
6. Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov (spolu s vrátením spisového materiálu okresného úradu č. OU-PO-OVBP2-2020/016991 a spisového materiálu stavebného úradu č. SOÚ 46/2020-OCÚ 94/2020)
7. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
8. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, ŠSOP, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
9. Okresný úrad Prešov, odbor CD a PK, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
10. RÚVZ, Hollého 5, 080 01 Prešov
11. OR HaZZ v Prešove, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
12. Krajský pamiatkový úrad, Hlavná 115, 080 01 Prešov
13. KR PZ v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska 33, 080 05 Prešov 5
14. Obec Široké, Široké 118, 082 37 Široké

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 25001/2020/SV/80330 zo dňa 27. 10. 2020:

OBEC ŠIROKÉ
Obecný úrad
082 37 ŠIROKÉ

Dátum vyvesenia : - 3. 11. 2020 .....

..... Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: .....

..... Podpis a odtlačok úradnej pečiatky